

# UITTREKSEL UIT DE NOTULEN VAN DE GEMEENTERAAD

Provincie

ZITTING VAN 11 SEPTEMBER 2017

ANTWERPEN

Aanwezig:

Geert Daems: burgemeester-voorzitter

Arrondissement

Elien Bergmans, Rist Heylen, Hilde Van Looy, Joost Verhaegen: schepenen

TURNHOUT

Anja Leflot: schepen/ocmw voorzitter

GEMEENTE

Rigo Huyskens, Jos Voet, Gust Van den Bruel, Gunther Vleugels, Stef

2235 Hulshout

Mattheus, Elias De Wever, Saskia Luyten, Kurt Albert, Sofie Van Lommel,

Geert Vermunicht, Luc Van den Vonder, Bart Ceulemans, Kurt Winkelmans,

Dorien Van Opstal, Koen Van Hoogten: raadsleden

Liesbeth Mariën: waarnemend secretaris

Verontschuldigd:

Frank Ponsaert: raadslid

Rob Goris: secretaris

**BESLISSING: Grachten van algemeen belang. Aanduiding en vastlegging erfdiensbaarheid.**

## Voorgeschiedenis

- 25 november 2013: Gemeenteraadsbeslissing betreffende de herklassering onbevaarbare waterlopen - Implementatie van Doorbraak 63 "Waterbeleid en -beheer" van het witboek Interne staatshervorming.
- 9 oktober 2014: Besluit bestendige deputatie betreffende de wijziging aan de klassering van de waterlopen in Hulshout.
- 5 april 2017: Proces-verbaal van opening in van het openbaar onderzoek in toepassing van artikel 32 quarterdecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van oppervlaktewateren tegen verontreiniging.
- 5 mei 2017: Proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek in toepassing van artikel 32 quarterdecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

## Feiten en context

- De plannen van de grachten van algemeen belang (bijlage 1) en de motiveringsnota (bijlage 2) werden gedurende het openbaar onderzoek ter inzage gelegd.
- Er werden 3 bezwaren ingediend:
  - 1 bezwaar tegen de klassering van gracht 3, Bruggeneindseloop tussen de Paalsteenstraat en de Molenstraat.
  - 1 bezwaar tegen het opleggen van de erfdiensbaarheid van 1 m ter hoogte van gracht 15, Hengstmortelloop.
  - 1 bezwaar tegen de klassering van gracht 10, Kleine Katelijnestraat 2.

## Juridische gronden

- 26 maart 1971 en latere wijzigingen: Wet op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging: meer bepaald hoofdstuk 2ter.
- 8 augustus 1980: Bijzondere wet tot hervorming der instellingen: meer bepaald artikel 20.
- 24 juni 1988 en latere wijzigingen: Nieuwe gemeentewet: meer bepaald artikel 135, §2.
- 18 juli 2003 en latere wijzigingen: Decreet integraal waterbeleid: inzonderheid artikel 3 §2 16°.
- 15 juli 2005 en latere wijzigingen: Gemeentedecreet: meer bepaald artikel 2.
- 9 mei 2014: Besluit Vlaamse Regering tot uitvoering van hoofdstuk IIter van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

## Argumentatie

- Grachten zijn een onderdeel van het watersysteem.
- Grachten kunnen een belangrijke functie vervullen in de waterveiligheid en in het tot stand komen en het behouden van een watersysteem in goede toestand.
- De aangelanden zijn beheerder van private grachten. De gemeente en/of de intergemeentelijke rioolbeheerder is beheerder van grachten van algemeen belang, van het regenwaterstelsel op het openbaar domein of in eigendom van de gemeente.
- De bezwaarschriften, ingediend tijdens het openbaar onderzoek, worden als volgt beoordeeld:

- bezwaar tegen de klassering van gracht 3, Bruggeneindseloop tussen de Paalsteenstraat en de Molenstraat:

- *'Deze gracht was er niet sinds mensenheugenis en wensen wij nu ook niet op onze grond. Deze gracht heeft absoluut geen nut. Er watert naar daar niets af, tenzij de akker zelf, maar die is zelf infiltrerend. De Paalsteenstraat loopt omhoog. De afwatering loopt daar vanaf akker naar de nete. Achter de akker is het hoogste punt en loopt de afwatering naar de goren, waar we trouwens ook al een stuk grond hebben afgestaan aan de gemeente om een brede gracht te trekken.*

*Onze appartementsblok moet zoveel mogelijk water in de grond laten trekken om de riolering te besparen en dit zowel vooraan als achteraan. Dit is toch in tegenstrijd met de gracht die je op onze grond wil voorzien. Wij moeten ons eigen water opvangen. Het is toch niet logisch dat wij op onze grond, water moeten opvangen ... van wie of waar? Ik heb onze eigendomsaktes nagekeken en hier is geen enkele melding van. Ik heb zelfs nog de eigendomsaktes van mijn grootvader.*

*Door het feit dat jullie uithangbord op onze grond staat, zijn we bij de gemeente gaan informeren waarover dit gaat, anders hadden we van niets geweten. Wij zijn er bijna zeker van dat de rest van de eigenaars ook van niets weten. Is dit niet iets waarvan de betrokken eigenaars persoonlijk moeten ingelicht worden?*

*Ik weet niet of dit wettelijk is of niet, maar gewoon al als aandachtspunt naar uw burgers toe, vind ik het logisch dat de eigenaars persoonlijk betrokken worden en geïnformeerd worden wat dit allemaal inhoudt en waarom jullie dit willen doen en of er geen alternatieven zijn die niemand nadeel berokkenen.*

*De gracht zou op de scheiding komen en op basis van gelijke behandeling van de eigenaars, zou er een erfdienstbaarheid zijn van 3 meter langs beide oevers. Hoe ga je dit in de praktijk uitvoeren? De appartementsblok van Molenstraat 8 heeft zijn garages op de scheiding gezet. Hier moet dan een gracht komen van hoe breed? En dan nog eens 3 meter doorgang voorzien. Hoe gaan jullie dit oplossen zonder eigenaars te benadelen?*

#### Bespreking bezwaar:

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd zoals voorgeschreven in het besluit van de Vlaamse regering van 9 mei 2014.

De erfdienstbaarheid heeft enkel betrekking op nieuwe constructies en beplanting. Bij nader onderzoek op het terrein werd vastgesteld dat van de oorspronkelijke bedding van de waterloop uit de oude atlas volledig is verdwenen tussen de Paalsteenstraat en Molenstraat. Bij de rioleringswerken werd de baangracht ter hoogte van het kadastraal perceel afd. 1, sectie E nr. 164 E geherprofileerd naar een infiltratiegracht met een overstort naar de RWA riolering die afwatert richting Peerdekerkhofstraat. Aangezien de akker op het perceel volgens de eigenaars zelf infiltrerend is en de toekomstige woningen kunnen afwateren via de gescheiden riolering van de Paalsteenstraat is de noodzaak om de gracht 3, Bruggeneindseloop tussen de Paalsteenstraat en de Molenstraat volgens de oude bedding te herstellen en te klasseren als gracht algemeen belang verdwenen.

- bezwaar tegen het opleggen van de erfdienstbaarheid van 1 m ter hoogte van gracht 15, Hengstmortelloop:

- *"A. Gebrek noodzakelijkheid/nuttigheid erfdienstbaarheid van doorgang WETTELIJK KADER - Conform art. 32quaterdecies van de Oppervlaktewaterenwet kan een gemeente het beheer van een gracht overnemen van eigenaars en hiermee zodoende de gracht kwalificeren als 'een gracht van algemeen belang'.*

*Hiermee samengaande kan, doch is absoluut niet mee verbonden, een gemeente zich eveneens een recht van doorgang verschaffen. Doch gelet op de noodzakelijke restrictieve houding bij eigendoms- of gebruiksbeperkingen dient dergelijke erfdienstbaarheid werkelijk 'noodzakelijk' te zijn in het kader van het beheer van de gracht (zie in die zin art. 32quaterdecies 52,2" lid van de Oppervlaktewaterenwet).*

*Bovendien dient deze noodzaak tot het opleggen van een erfdienstbaarheid geval per geval concreet te worden bekeken, en kan het geenszins zo zijn dat in globo ten overstaan van alle eigenaars die doorgang aan de gracht 'Hengst-Mortelloop' verlenen eenvoudigweg eenzelfde erfdienstbaarheid wordt opgelegd. De evaluatie alsook de motivering van de navolgende beslissing dient geïndividualiseerd te worden.*

*GEBREK NOODZAKELIJK KARAKTER - Zoals blijkt uit hoger aangehaalde feitelijke situering is het,*

*waarbij een restrictieve houding dient aangenomen te worden, niet noodzakelijk het eigendoms- of gebruiksrecht van cliënten te beperken.*

*Het is immers zo dat de gracht onmiddellijk aansluit op het fietspad, van waaraf de onderhoudswerken kunnen uitgevoerd worden aan de gracht dewelke in se een geringe breedte heeft.*

*In die zin doorstaat de voorgenomen erfdiensbaarheid van doorgang de vereiste noodzakelijkheidstoets dan ook niet.*

*ZELFS GEBREK IEDER NUT - Daarnaast is het zelfs zo dat het zich verschaffen van een erfdiensbaarheid van doorgang in een zone van 1 m vanaf de rand van de gracht ten laste van de eigendom van cliënten zelfs niet nuttig is.*

*Het is immers zo dat op binnen die 1 m van de gracht een dichte haag met een lengte van ca.21 meter en een hoogte van ca. 1,80 m is ingeplant. Dit houdt dan ook in dat er wordt betracht een recht van doorgang te verschaffen tot net achter de hoge haag. Uiteraard is dergelijke doorgang dan ook absoluut niet nuttig met het oog op het onderhoud van de voorliggende gracht.*

*Bovendien dient men er aandacht voor te hebben dat men cliënten niet kan verplichten om na het vestigen van het recht op doorgang de haag te verwijderen. Dergelijke problematiek is immers wettelijk geregeld. Het is namelijk pas na het vestigen van de erfdiensbaarheid van doorgang dat cliënten geen hinderlijke inrichtingen meer mogen oprichten. Diegene die reeds vóór het vestigen van een dergelijke erfdiensbaarheid werden opgericht, mogen blijven bestaan.'*

#### Bespreking bezwaar:

Bij het vaststellen van de breedte van de erfdiensbaarheid is rekening gehouden met de noodzakelijke breedte voor het uitvoeren van verschillende werken in kader van het onderhouden van een gracht van algemeen belang. Reguliere ruimingswerken kunnen inderdaad van op het fietspad gebeuren vandaar ook dat de erfdiensbaarheid op de andere oever beperkt is tot 1 m. Voor andere werken zoals bv. het herstellen van de oever(versteving) is doorgang binnen de erfdiensbaarheid van 1 m noodzakelijk. De redenering dat de erfdiensbaarheid van 1 m niet noodzakelijk en/of niet nuttig is wordt dan ook niet weerhouden.

Dat momenteel al bestaande beplanting aanwezig is binnen de erfdiensbaarheidzone is geen reden om deze in te perken. Zoals aangehaald is het pas na de vestiging van de erfdiensbaarheid verboden om hinderlijke beplanting / constructies op te richten binnen de erfdiensbaarheidzone. Het vestigen van de erfdiensbaarheidzone heeft dan ook als doel om de werkzone in de toekomst verder te beschermen tegen nieuwe constructies.

- *'B. Erfdiensbaarheid doorstaat de evenredigheidstoets niet NOODZAKELIJKE EVENREDIGHEIDSTOETS BIJ VESTIGING ERFDIENSTBAARHEID - Bij het opleggen van een eigendoms- of gebruiksbeperking, zoals de erfdiensbaarheid van doorgang, dient men steeds te evalueren of de maatregel tot beperking van het (grond)recht op eigendom evenredig is aan het doel van die maatregel, waarbij het doel van deze maatregel zich situeert op het vlak van het algemeen belang.*

*Indien bij een dergelijke evenredigheidstoets dient vastgesteld te worden dat de negatieve gevolgen van een bepaalde eigendomsbeperking voor een particulier buiten verhouding staan tot de meerwaarde van de eigendomsbeperking voor het algemeen belang, dan is er een schending van het evenredigheidsbeginsel.*

*Ook in het kader van deze evenredigheidsevaluatie dient in het achterhoofd gehouden te worden dat leidend erf per leidend erf betaamt individueel bekeken te worden en niet alle eigendommen langsheen de gracht 'Hengst-Mortelloop' in globo POSITIONERING GRACHT - Wanneer gekeken wordt naar de positionering van de gracht ter hoogte van de woning van cliënten dient vastgesteld te worden dat deze onmiddellijk grenst aan het fietspad, met name openbaar domein, en dan ook perfect over de hele breedte van hieruit kan onderhouden worden.*

*Hiertegenover staat dat bij het vestigen van de erfdiensbaarheid 'personeelsleden van het bestuur of de aangestelden die met de uitvoering van werken zijn belast' de voortuinstrook tussen de hoge haag en de woning mogen betrekken. Tevens dient in dit verband vastgesteld te worden dat cliënten met een dergelijke wettelijke omschrijving niet in het minst weten over hoeveel 'personeelsleden van de stad of derde-aangestelden' het gaat en allerm minst vooraf nog maar de geringste kennis hebben van de identiteit van deze personen.*

*In die zin doorstaat, na het afwegen van het beperkte nut ten overstaan van de concrete schending van de privacy van cliënten, de erfdienstbaarheid van doorgang dan ook de evenredigheidstoets niet.'*

Bespreking bezwaar:

De erfdienstbaarheid is specifiek in functie van het onderhoud van de gracht. Zoals in de motiveringsnota in bijlage 2 aangegeven, worden ruimingen vanop het fietspad uitgevoerd maar is de toegang tot de andere oever noodzakelijk bij herstelwerkzaamheden van deze oever(versteviging).

De afstand tussen de haag en de rand van de gracht bedraagt 0,80 m. Rekening houdend met de breedte van de haag, betekent dit dat er in praktijk niemand de voortuin zal betreden en dat er geen inbreuk is op de privacy. Daar het doel om waterschade te voorkomen voor alle gebouwen, ook van dat van de bezwaarindiener, voor alle aangelanden gelijk is, is er geen overschrijding van het evenredigheidsprincipe. Het nut van voorkoming van waterschade mag niet ondergewaardeerd worden. Het vertegenwoordigt ruimschoots de evenredigheid.

- *'C. Schendig beginselen behoorlijk bestuur - vertrouwensbeginsel INVULLING - Het vertrouwensbeginsel in het kader van het optreden van een gemeente als bestuursorgaan houdt in dat deze ertoe gehouden is de gerechtvaardigde verwachtingen, die zij bij de rechtsonderhorigen heeft gewekt, in te vullen. De burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op toezeggingen/beloften die de overheid in een concreet geval heeft* *gedaan.*

*OPENLEGGING GRACHT - Het openbaar onderzoek omtrent de openlegging van de gracht heeft plaatsgevonden anno 2012 waarbij de werkzaamheden hiertoe anno 2013 zijn uitgevoerd. Thans dient, ca. 4 jaar later vastgesteld te worden dat plots de gemeente wenst toepassing te maken van art. 32quaterdecies van de Oppervlaktewaterenwet, waarbij zij niet enkel het onderhoud meent op een officiële wijze op zich te moeten nemen (hetgeen in se gepast is) doch zich eveneens een recht van doorgang van 1m landinwaarts noopt toe te eigenen.*

*Evenwel, mocht al worden gewenst toepassing te maken van voormeld artikel, mag van een zorgvuldige overheid verwacht worden dat zij hiertoe de nodige initiatieven neem tegelijkertijd met het de facto openen van de gracht. Uiteraard zou het protest tegen het openen van de gracht veel groter zijn geweest wanneer hieraan eveneens onmiddellijk een erfdienstbaarheid van doorgang zou verbonden worden. Zodoende werden de eigenaars van eigendommen langsheen het tracé van de gracht 'Hengst-Mortelloop' dan ook misleid.'*

Bespreking bezwaar:

Op het moment van de aanvraag van de aangehaalde werkzaamheden (2011) was de gracht nog geklasseerd als waterloop van de oude atlas. Deze klassering werd afgeschaft door het gemeenteraadsbesluit van 25 november 2013 betreffende de Herklassering onbevaarbare waterlopen - Implementatie van Doorbraak 63 "Waterbeleid en -beheer" van het witboek Interne staats Hervorming en besluit bestendige deputatie van 9 oktober 2014 betreffende de wijziging aan de klassering van de waterlopen in Hulshout. Hoofdstuk 2ter van de wet op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging 26 maart 1971 dat handelt over de grachten van algemeen belang werd pas ingevoerd bij het decreet van 27 februari 2014. Het behoorlijk bestuur omvat eveneens om voor alle inwoners waterschade trachten te voorkomen o.a. door het voorzien van buffer- en infiltratiecapaciteit en in te zetten op een meerlaagse waterveiligheid. Hiervan is het goede onderhoud van de belangrijke grachten een onderdeel.

- 1 bezwaar tegen de klassering van gracht 10, Kleine Katelijnestraat 2:
  - *'Deze gracht is een scheidingsgracht tussen 2 aangelanden, dus tussen ons perceel en dat van onze buur. Dat betekent in de eerste plaats dat deze gracht tussen deze twee burens moet worden open gehouden, in functie van de afwatering van de eigen percelen. Een scheidingsgracht dient niet om de vuilvracht van andere woningen af te voeren. En dat is hier wel het geval. Voor ons is dit feit op zich al erg ironisch: al het vuil water van de woningen in de Kleine Katelijnestraat, Heibergstraat en Pleinstraat komen hierin terecht, terwijl wij zelf een waterzuiveringsinstallatie hebben geplaatst (verplicht) met infiltratievoorziening. In theorie kunnen we de overloop van de infiltratieput aansluiten op deze gracht, maar in de praktijk lukt dat niet omdat het vuil water dan terugloopt naar onze propere infiltratieput. Hier staat wel een terugslagklep op, maar die is dus steeds gesloten. Wij dragen dus op ons privaat perceel sowieso al een last van de gemeenschap, doordat vuil water van anderen over onze grond loopt*

*met alle geurhinder tot gevolg. Zelf hebben we niets aan deze gracht want door het oneigenlijke gebruik kunnen we er zelfs ons eigen propere water niet in kwijt. Nu zouden we hier bovenop nog eens een extra last krijgen, met name een erfdienstbare strook, die een beperking van het genot van ons eigendom inhoudt. Dit lijkt een erg onredelijke beslissing van het bestuur.'*

Bespreking bezwaar:

Het feit dat de gracht de vuilvracht van woningen uit de Kleine Katelijnestraat vervoert, is juist de reden waarom deze gracht als gracht van algemeen belang wordt geklasseerd. Dat de gracht vuilvracht bevat is een historische situatie. Op termijn zal het rioleringsproject GUP-13016-062 moeten zorgen voor een afkoppeling van de vuilvracht.

- *'Deze beslissing is voor ons extra zuur omdat ook de afstroom van het hemelwater dat van de wegverharding komt nergens wordt opgevangen in de openbare infrastructuur. Hierdoor waren wij tevens genoodzaakt om een kleine opvanggracht te graven op ons eigen perceel, langsheen de Kleine Katelijnestraat, om het openbaar water op te vangen. Wellicht acht u het op termijn dan ook noodzakelijk om deze greppel als openbaar te bestempelen. Wij willen er ook op wijzen dat de wegverharding van de openbare wegenis zowel langs de Kleine Katelijnestraat als langs de Katelijnestraat ook voor de helft over ons eigendom loopt. Wij vinden dat dan ook dat we al erg veel hebben bijgedragen aan de gemeenschap.'*

Bespreking bezwaar:

Dit element is niet relevant voor de klassering van de gracht 10.

- *'Het lijkt ons dan ook dat de beslissing om van onze scheidingsgracht een gracht van algemeen belang te maken mét een erfdienstbare strook van 3 meter, een beslissing die ons ongelijk behandelt ten opzichte van de andere bewoners van onze straat én de ganse gemeente.'*

Bespreking bezwaar:

Voor het aanduiden van de grachten van algemeen belang heeft de gemeente alle grachten in de gemeente onderzocht of het nuttig was om deze te klasseren. Aangezien deze gracht en andere grachten vuilvracht bevatten van verschillende woningen werden deze aangeduid als grachten van algemeen belang. Bij de huidige procedure wenst de gemeente de onderhoudsplicht van de aangelanden over te nemen en deze te ontlasten van een periodiek onderhoud, om privé-eigenaars niet met de lasten van de gemeenschap op te zadelen. Voor elk van deze grachten werd een erfdiensbaarheid van 3 m ingesteld, tenzij langs een openbare weg, zodat er geen ongelijkheid ontstaat.

- *'Wij vonden het ook erg vreemd dat in de nota de motivatie erg beperkt was. Er wordt gesteld dat het vestigen van een erfdienstbare strook van 3 meter toegang kan verschaffen voor de gemeente met lichte machines, en dat het machinaal ruimen van de gracht kosteneffectiever en efficiënter is dan een handmatig beheer door beekploegen. Het is een begrijpelijke motivatie, doch erg eenzijdig gericht op de kostenbesparing voor de gemeente. De lasten voor de eigenaars worden in deze motivatie nergens afgewogen. Dit lijkt me dan ook een onbillijke spreiding van de lasten.*

*Ook wordt er nergens in de nota beschreven wat deze erfdiensbaarheid nu concreet inhoudt. Wij gaan ervan uit dat bestaande constructies en hoogstammige bomen rechten hebben, en dat er niet zo maar kan verlangd worden dat deze verwijderd worden. Daar gaan we alleszins nooit mee akkoord gaan. Wij hebben een aantal zeer oude eiken in deze 3 meter zone die zeer waardevol zijn en moeten behouden blijven. Ik denk dat we hiervoor toch wel de zorgplicht kunnen aanhalen.*

*Ook het verplaatsen van onze bestaande afsluitingen, en struiken, die er al jaren staan, zien wij niet zitten.*

*Er dient tevens gezegd dat onze aanpalende buurman, langs de andere kant van de gracht heel wat constructies tot op de rand van de gracht heeft gebouwd. Langs deze zijde kan er dus nooit een 3 meter zone worden afgedwongen, tenzij die constructies verwijderd worden. Ook de elektriciteitscabine, die aan die kant van de gracht staat, staat op vlak op de rand. Deze constructies zijn niet bijzonder fraai en wij willen absoluut onze groene 'buffer' aan onze zijde behouden en versterken. Als wij dit moeten doen op 3 meter van de gracht doen, moeten wij - ook hier weer - de last dragen die veroorzaakt wordt door iemand anders. Dit lijkt ons verre van fair.*

*Uiteraard willen wij niet alleen maar negatief zijn. Wij zijn zeker bereid om mee te denken over een aanvaardbare oplossing. Wij willen mee bekijken op welke manier een gedeeltelijke machinale reiniging mogelijk is, door een spreiding van de lasten op beide percelen, maar zonder het vestigen van een strakke en erfdienstbare strook. Zo kan nu een deel van de gracht*

*geruimd worden via de buurman, en een deel via ons perceel. Wij zijn ook bereid om de afsluiting en de beplanting plaatselijk laag te houden of bij reiniging weg te halen of in te snoeien. Maar sommige delen zullen onbereikbaar blijven voor machines. Zo hebben wij net een nieuwe constructie langs deze kant van het perceel gebouwd (vrijstellingenbesluit). Ze staat wel op 3 meter van de betrokken gracht, maar in combinatie met de positionering van de bomen, kan de gracht hier niet geruimd worden.'*

Bespreking bezwaar:

Zoals in de hoofdstuk II ter van de wet 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging beschreven heeft de erf dienstbaarheid betrekking tot het recht van doorgang voor personeelsleden van het bestuur en de aangestelden die met de uitvoering van werken belast zijn ten behoeve van het beheer van de grachten van algemeen belang. Dit wil zeggen dat de beheerder met machines afgestemd op de breedte van de erf dienstbaarheid zone moet kunnen passeren om de gracht te beheren (slib ruimen, rijten, kruidruimen, herstellingen uitvoeren, de oever verstevigen,...). Hiervoor moet de erf dienstbaarheid zone vrij zijn van om het eender welke nieuwe constructie en beplanting die deze doorgang onmogelijk maakt. Het gaat dus enkel over nieuwe constructies of beplanting.

- *Het lijkt ons nuttig en zelfs noodzakelijk om op termijn de gracht te verleggen langs de baan, een echte baangracht dus. Op die manier kan zowel het overtollige (en hopelijk op termijn zuivere ) water van de riolering worden afgevoerd richting de Nete, maar kan ook het afstromend hemelwater van de wegverharding hierin een plaats krijgen. Dit lijkt ons een veel duurzamere en eerlijke oplossing dan diegene die nu wordt voorgesteld.*

Bespreking bezwaar:

- Dit element is niet relevant voor de klassering van de gracht 10.

**BESLUIT:**

11 stemmen voor: Geert Daems, Elien Bergmans, Rist Heylen, Hilde Van Looy, Joost Verhaegen, Rigo Huyskens, Jos Voet, Gunther Vleugels, Elias De Wever, Saskia Luyten en Geert Vermunicht

0 stemmen tegen

9 onthoudingen: Gust Van den Bruel, Stef Mattheus, Kurt Albert, Sofie Van Lommel, Luc Van den Vonder, Bart Ceulemans, Kurt Winkelmans, Dorien Van Opstal en Koen Van Hoogten

Artikel 1:

Definities:

Gracht van algemeen belang: zie artikel 32quaterdecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

Overname van het beheer van een gracht: zie artikel 32quaterdecies van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

Constructie: zie artikel 4.1.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Nieuwe constructie/beplanting: elke constructie/beplanting die geplaatst werd nadat het beheer van de gracht door de gemeente en de erf dienstbaarheid ten behoeve van dit beheer ingaat, zoals bepaald in het raadsbesluit.

Artikel 2:

De gemeenteraad beslist om kennis te nemen van de ontwerpplannen van de afbakening van de grachten van algemeen belang (bijlage 1) en de motiveringsnota (bijlage 2).

Artikel 3:

De gemeenteraad beslist om de grachten aangeduid op het plannen in bijlage 1 als grachten van algemeen belang aan te duiden behalve het gedeelte van gracht 3, Bruggeneindeloop, vanaf de Paalsteenstraat tot aan de Molenstraat. Deze grachten zijn aangeduid op het definitief vastgesteld plan (bijlage 3).

De gemeente en/of de intergemeentelijke rioolbeheerder neemt het beheer van deze grachten van algemeen belang over.

Ten behoeve van het beheer van deze grachten van algemeen belang geldt een erf dienstbaarheid met betrekking tot het recht van doorgang voor personeelsleden van het bestuur en de aangestelden die met de uitvoering van werken zijn belast.

Op de plannen in bijlage 1 staat voor elke gracht van algemeen belang de breedte van de erf dienstbaarheid zone langs één of beide kanten van de gracht. De aangeduide breedte geldt vanaf de rand van de gracht. Voor grachten van algemeen belang kan deze maximaal 3 meter bedragen op elke kant vanaf de rand van de gracht.

Artikel 4:

De motiveringsnota in bijlage 2 geeft aan waarom de overname van het beheer nuttig is voor het watersysteem en/of waarom een bepaalde erf dienstbaarheid zone aangewezen is en wat de erf dienstbaarheid inhoudt.

Artikel 5:

Het definitief vastgestelde plan met de grachten van algemeen belang met de erfdiensbaarheidszones (bijlage 3) en de motiveringsnota worden bekendgemaakt op de website van de gemeente op het internetadres [www.hulshout.be](http://www.hulshout.be)

Artikel 6:

De erfdiensbaarheid met betrekking tot het recht van doorgang ten behoeve van het beheer van de grachten van algemeen belang houdt in dat de beheerder met machines afgestemd op de breedte van de erfdiensbaarheidszone moet kunnen passeren om de gracht te beheren (slib ruimen, rijten, kruid ruimen, herstellingen uitvoeren, de oever verstevigen, ...).

Hiervoor moet de erfdiensbaarheidszone vrij zijn van om het eender welke nieuwe constructie en beplanting die deze doorgang onmogelijk maakt.

Artikel 7:

Het beheer door de gemeente en de erfdiensbaarheid ten behoeve van dit beheer gaan in vanaf 11 september 2017.

Artikel 8:

Deze beslissing wordt bekendgemaakt cfr. de bepalingen in het besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van hoofdstuk II ter van de wet van 26 maart 1971 op de bescherming van de oppervlaktewateren tegen verontreiniging.

Tegen de beslissingen tot overname van het beheer van de gracht door de gemeente en tot instelling van erfdiensbaarheden, kan beroep worden ingesteld bij de gouverneur binnen dertig dagen na de kennisname ervan door elke belanghebbende. De gouverneur doet uitspraak binnen zestig dagen na ontvangst van het beroepsschrift.

Bij verordening  
de waarnemend secretaris  
(get.)  
Liesbeth Mariën

Namens de gemeenteraad  
de burgemeester-voorzitter  
(get.)  
Geert Daems

VOOR EENSLUIDEND UITTREKSEL

Bij verordening  
de waarnemend secretaris

Liesbeth Mariën



de voorzitter gemeenteraad

Geert Daems

