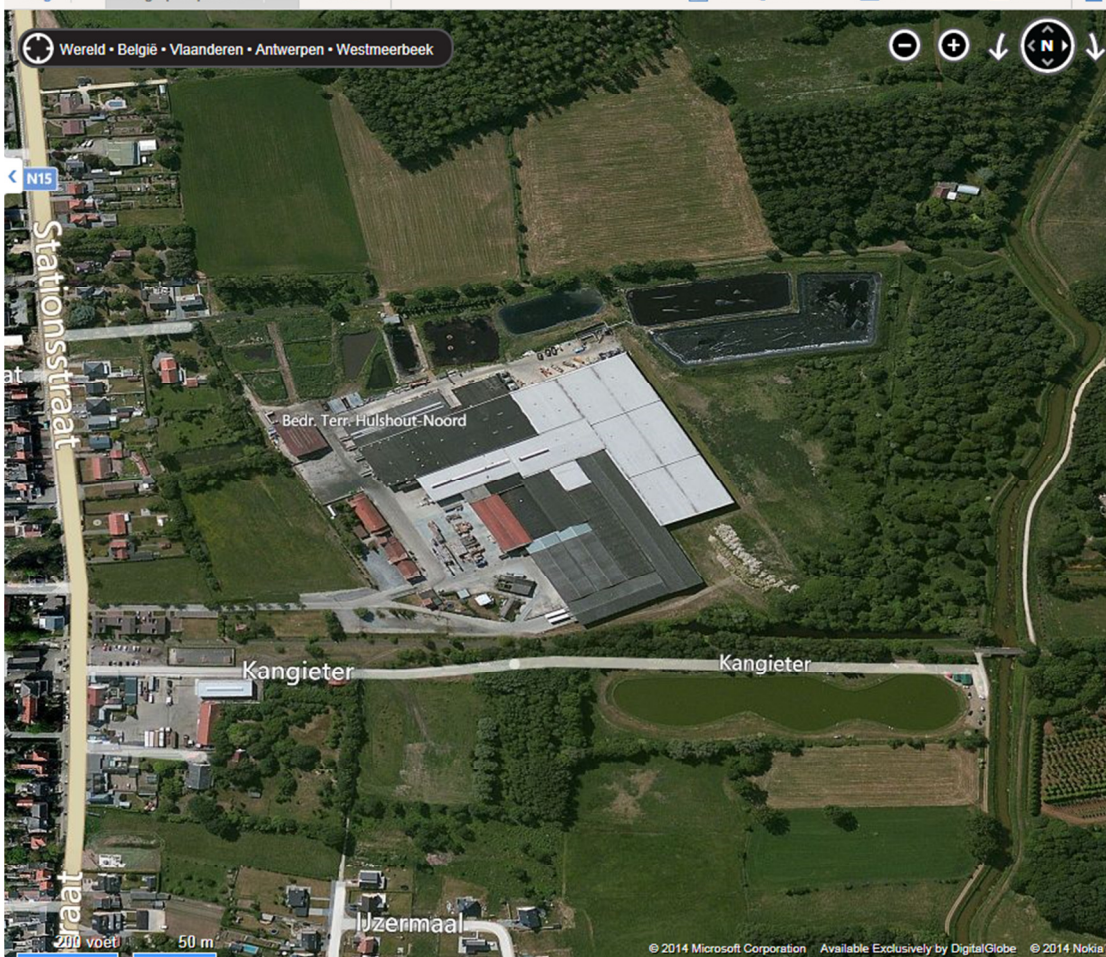




www.bing.com



www.bing.com



Zicht op de kantoorgebouwen vanaf de toegang tot de site



Zicht vanaf de bestaande kantoorgebouwen naar de Stationsstraat



Zicht op de achterzijde van de kantoorgebouwen



Zicht op de bestaande (meest recente) bedrijfsgebouwen



Zicht op achterliggend onbebouwd terrein



Zicht op het terrein vanaf de achterzijde, genomen vanaf de Broekdreef



Zicht op de Broekdreef en de achterzijde van het plangebied genomen van een aanpalend weiland



Zicht op het bebost gedeelte in Bosgebied, grenzend aan het plangebied



Zicht op de "watertank" en het bedrijventerrein genomen vanaf de fietsverbinding.

10. ONTVANGEN ADVIEZEN EN VERWERKING VAN DE OPMERKINGEN

Zie bijlage.

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

Hieronder is een overzicht te vinden van de uitgebrachte adviezen en de vermelding van de paginas van de plan-m.e.r.-screeningsnota waar de aanpassingen werden uitgevoerd.

Indien bepaalde aanpassingen niet werden doorgevoerd, wordt dit hieronder gemotiveerd.

De aangebrachte wijzigingen in de screeningsnota ten gevolge van de uitgebrachte adviezen, worden in de plan-m.e.r.-screeningsnota zelf met een grijze arcering gemarkeerd.

Datum	Adviesinstantie	Advies en gegeven gevolg in de plan-m.e.r.-screeningsnota
12/11/14	Dept. MOW	<p>p.13: De sneltram waarover sprake in 3.2.3.2 is definitief geschrapt. <i>aangepast op pg. 13</i></p> <p>Dit project zal negatieve effecten met betrekking tot mobiliteit met zich meebrengen gezien de verhoging van intensiteiten op de gewestweg en een nadelig effect op de doorstroming. Echter, indien de fasering strikt wordt aangehouden zoals voorgesteld in de m.e.r.-screening en alle beschreven flankerende maatregelen genomen worden, dan kunnen de negatieve effecten geneutraliseerd worden en kan het project uitgevoerd worden.</p> <p><i>De fasering zoals voorgesteld in de MOBER en de m.e.r.-screening is letterlijk ingeschreven in de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. De fasering van het project maakt bijgevolg integraal deel uit van het voorliggende plan, waardoor de garanties op uitvoering verzekerd zijn.</i></p>
31/10/14	De Lijn	Geen bezwaren of opmerkingen.
31/10/14	Agentschap Ondernemen	Geen specifieke opmerkingen of aandachtspunten.
03/11/14	Wonen Vlaanderen Antwerpen	Milieueffecten voldoende beschreven voor wat betreft de sector wonen.
03/11/14	OVAM – Bodembeheer	<p>Standaardopmerkingen eigen aan wetgeving <i>geen aanpassingen nodig</i></p> <p>Wel bodemonderzoek uitgevoerd (p27)</p>

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

		<p><i>aangepast op pg. 27</i></p> <p>Typfout (pg 49) <i>aangepast op pg. 49 (nu pg. 51)</i></p>
5/11/14	Onroerend Erfgoed	Luik onroerende erfgoed wordt op een correcte manier behandeld.
25/11/14	LNE Dienst Lucht en Klimaat	Wegens tijdsgebrek zal door de dienst Lucht geen advies gegeven worden.
25/11/14	LNE Dienst Hinder en Risicobeheer	<p>Aanpassing tabel milieukwaliteitsnorm op p34 <i>tabel aangepast op pg. 34 (nu pg. 35)</i></p> <p>Motivering van de conclusie op p35-36 <i>formulering aangepast op pg. 35-36 (nu pg. 37)</i></p> <p>Verschil tussen MOBER met >1000 PAE/2u en plan-m.e.r.-screeningsnota met 3000 PAE/dag. <i>deze cijfers zijn niet tegenstrijdig, er zijn op drukke dagen kortstondige pieken te verwachten van >1000 PAE/2u zonder dat over de hele dag beschouwd 3000 PAE/dag zal overschreven worden.</i></p>
26/11/14	Waterwegen en Zeekanaal	<p>Er is onvoldoende aangetoond welke bijkomende milderende of compenserende maatregelen genomen worden t.o.v. van de bestaande juridische en beleidsmatige context.</p> <p>O.b.v. de voorliggende documenten, is daarom o.i. onvoldoende aangetoond dat er geen effect zal zijn op het watersysteem van het voorliggende RUP.</p> <p>De voorgestelde maatregelen om de impact op het watersysteem te vermijden, mildereren en/of compenseren dienen duidelijker gedefinieerd te worden, duidelijker opgenomen te worden in het RUP en duidelijker geformuleerd te worden in de stedenbouwkundige voorschriften.</p> <p><i>de motivering betreffende het Signaalgebied werd geactualiseerd en aangepast op pg. 30.</i> <i>de beschrijving van de geplande toestand werd uitgebreid op pg. 31 en 32.</i> <i>de conclusie werd uitgebreid op pg. 32.</i></p>

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

27/11/14	ANB	Er zijn geen aanzienlijke milieueffecten die de opmaak van een Plan-MER rechtvaardigen, te verwachten.
28/11/14	Provincie Antwerpen, Dienst Ruimtelijke Planning	<p>De conclusie uit de screening is iets te ongenueanceerd. Ook al is het plan mogelijk een verbetering ten opzichte van de vigerende juridische toestand, het is niet zorgvuldig te besluiten dat er geen milieueffecten zijn als is geweten dat het nieuwe plan aanzienlijke effecten genereert omwille van de bestaande feitelijke toestand, in dit geval de verkeersproblematiek in de omgeving en de waterproblematiek.</p> <p><i>De plan-m.e.r.-screeningsnota onderzoekt de effecten van het voorgenomen plan, in casu een bestemmingswijziging. De milieueffecten ten aanzien van de bestemmingswijziging worden bijgevolg onderzocht. Dit impliceert dat de effecten van de huidige bestemming als referentietoestand dienen vergeleken te worden met de vooropgestelde bestemmingswijziging. De feitelijke toestand, waarbij de huidige bestemming omwille van leegstand tijdelijk niet wordt ingevuld, speelt hierbij geen rol aangezien voor de leegstand (2011) steeds de huidige bestemming werd ingevuld door een industriële activiteit en dat deze invulling zonder verder plan- of vergunningsinitiatief ook onmiddellijk weer kan opgenomen worden.</i></p> <p>In functie van de leesbaarheid van het document is het aangewezen een overzicht te maken van mogelijke negatieve effecten en de maatregelen die worden genomen om deze te vermijden of te milderen. <i>dit overzicht is terug te vinden in de conclusie op pg. 51 en 52.</i></p> <p>Uit de tabel op pagina 19 kan worden afgeleid dat het voorziene programma aan retail 1200 verplaatsingen op een weekdag genereert, met belasting voornamelijk tijdens de avondspits en op zaterdag. De conclusie op pagina 20 is dan ook dat dit een significante impact heeft. De stelling dat beide functies complementair zijn, klopt niet, omdat het de avondspits extra belast. <i>In absolute cijfers is dit correct, maar ze zijn wel complementair omdat de bewegingen tijdens die avondspits complementair zijn: KMO vooral</i></p>

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

		<p><i>productie, Retail zowel attractie als productie</i></p> <p>Het stimuleren van het gebruik van alternatieve vervoersmiddelen kan op verschillende manieren gebeuren, zoals op pagina 34 wordt voorgesteld door onder andere het beperken van het aantal parkeerplaatsen. In de nota wordt er echter uitgegaan van 10 tot 20% méér parkeerplaatsen. Bij het berekenen van de parkeerbehoefte is geen rekening gehouden met fietsers en mensen die te voet of met het openbaar vervoer komen.</p> <p><i>Bij de berekening van de parkeerbehoefte wordt - conform het Richtlijnenboek van MOW - rekening gehouden met een comfortgrens van 20% voor bezoekers en 10% voor werknemers en bewoners, teneinde op drukker momenten dan gemiddeld geen zoekverkeer te genereren met alle negatieve gevolgen voor de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid vandien.</i></p> <p>Er is niet berekend hoeveel fietsenstallingen voorzien moeten worden en waar deze best geplaatst worden. <i>Aangevuld op pg. 42</i></p> <p>De voorgestelde maatregelen met betrekking tot mobiliteitsmanagement zullen wellicht een positieve impact hebben op de mobiliteit, maar zijn niet voldoende om de mobiliteitseffecten, die in de huidige situatie al bijna de grens van leefbaarheid overschrijden, te milderen. Er moet eerst gekeken worden naar aspecten van grotere schaal, zoals de gekozen locatie, alternatieve inrichting of programma, aanzetten tot gebruik van duurzame mobiliteit,...</p> <p><i>In het MOBER werden de mobiliteitseffecten TEN GEVOLGE VAN het plan/project afgewogen TEN OPZICHTE VAN respectievelijk andere mogelijke bestemmingen (plan) en de huidige situatie (project). Het is nooit de bedoeling dat er in het plan/project milderende maatregelen worden opgelegd om de negatieve 'toestanden' in die respectievelijke referentiescenario's te milderen.</i></p> <p>De Vlaamse regering heeft beslist op 6 december 2013 dat dat tramlijn van Brussel naar Heist-op-den-Berg wordt</p>
--	--	---

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

	<p>weerhouden voor uitvoering voor 2025. <i>Geen aanpassingen nodig, dit zal weinig of geen invloed hebben op de modal split op de projectsite die binnen de scope van dit RUP vallen</i></p> <p>Op pagina 16 worden fietsers mee gerekend in de verkeersintensiteiten op de N15 ter hoogte van de in- en uitrit van de site. Op deze locatie zijn aparte fietspaden aangelegd. Het fietsverkeer dient apart in kaart gebracht te worden en mag niet worden meegerekend met wagens en vrachtwagens om de intensiteit van de N15 te berekenen. <i>geen aanpassingen nodig, dit zal de conclusies niet significant wijzigen.</i></p> <p>Wat betekent de stelling op pagina 28 dat ter hoogte van de in- en uitrit van La Corbeille de toekomstige intensiteiten 'onder de grenswaarden voor de capaciteit in functie van de verkeersleefbaarheid blijven' concreet? Op pagina 29 wordt gesteld dat er problemen zijn met verkeersveiligheid en oversteekbaarheid in de omgeving. <i>zie tabel 11 op p. 32 van het MOBER</i></p> <p>Tegenstrijdigheid met betrekking tot de biologische waarden op het terrein op pg. 32 en 33 <i>aangepast op pg. 33 en 51.</i></p> <p>Diverse opmerkingen in verband met het waterbeleid <i>de motivering betreffende het Signaalgebied werd geactualiseerd en aangepast op pg. 30. de gevolgen voor de Steenkensbeek worden toegevoegd op pg. 31. de beschrijving van de geplande toestand werd uitgebreid op pg. 31 en 32. de conclusie werd uitgebreid op pg. 32. de kaart van het signaalgebied werd geactualiseerd</i></p> <p>De stelling dat het voorliggend plan voornamelijk een aanpassing van het bestemmingstype inhoudt is ongenueanceerd. Het RUP legt de inrichting en een aantal functies vast. Deze genereren een grote dynamiek en wijzigen het huidige landschap op de site. Dit heeft wel een effect op het omliggende landschap. De zichten vanuit de ankerplaats en de vallei van de Grote Nete</p>
--	---

Adviezen Plan-m.e.r.-screening overzicht

		<p>vallen hierdoor bijvoorbeeld grotendeels weg. <i>de beschrijving van de geplande toestand en de motivering van de conclusie werden uitgebreid op pg. 49</i></p> <p>In het dossier moet nagegaan of er elementen uit het plangebied zijn opgenomen in de landschapskaart. <i>De landschapskaart werd toegevoegd aan de kaarten en onderzocht in de beschrijving van de bestaande toestand op pg. 48</i></p>
2/12/14	VMM	<p>Grote Nete is bevaarbare waterloop ipv waterloop van 1^{ste} categorie. <i>aangepast doorheen het document.</i></p> <p>Signaalgebied is bevoegdheid van Waterwegen en Zeekanaal NV. <i>de motivering betreffende het Signaalgebied werd geactualiseerd en aangepast op pg. 30.</i></p> <p>Paragraaf Watertoets anders benoemen <i>aangepast op pg. 31</i></p>
3/12/14	Ruimte Vlaanderen	<p>Voldoende inschatting voor de milieueffecten voor de ruimtelijke ordening.</p>

RUP LA CORBEILLE TE HULSHOUT – UITNODIGING TOT ADVIESVERLENING OVER M.E.R.-SCREENING SCRPL14138

MOBER

- p.13: De sneltram waarover sprake in 3.2.3.2 is definitief geschrapt. Voorlopig zal er enkel een tramverlenging gebeuren van in Brussel tot aan de luchthaven.

ALGEMEEN

Als er wordt uitgegaan van het maximaal scenario moeten er VRI voorzien worden zowel ter hoogte van La Corbeille zelf als ter hoogte van het kruispunt Ramselsesteenweg x Netestraat. Er wordt vervolgens ook nog gesproken van het opnemen van de oversteekplaats van de hoofdroute voor het fietsnetwerk in deze VRI-regeling. Indien al deze VRI daadwerkelijk geïnstalleerd zouden worden, zal een zeer goede afstemming nodig zijn. Er zal ook nog onderzocht moeten worden of het wenselijk is voor de wegbeheerder om verscheidene VRI zo dicht bij elkaar te voorzien.

Het betreft hier zeer ingrijpende maatregelen. Daarom dat het zeer belangrijk is om te werken met een fasering zoals aangehaald in de m.e.r.-screening waarbij de retailzone beperkt wordt tot 5000 vierkante meter. Een grondige evaluatie van de mobiliteit op de N15 ter hoogte van de site alsook op het kruispunt Ramselsesteenweg x Netestraat moet opgelegd worden alvorens deze 5000 vierkante meter overschreden kan worden.

Logischerwijs moeten alle maatregelen die te nemen zijn op de gewestweg volledig besproken en goedgekeurd zijn door de wegbeheerder alvorens het project kan uitgevoerd worden.

Naar parkeervoorzieningen toe wordt er met kencijfers gewerkt gezien er nog geen duidelijkheid is naar invulling van de site. Indien er op flankerend beleid zo wordt ingezet als in de MOBER beschreven wordt, kan men het ambitieniveau betreffende parkeren optrekken en minder parkeervoorzieningen voor de automobilist voorzien.

Naar parkeerbehoefte toe moet er ook een geraamd cijfer zijn voor fietsparkeren.

CONCLUSIE

Ons inziens zal dit project negatieve effecten met betrekking tot mobiliteit met zich meebrengen gezien de verhoging van intensiteiten op de gewestweg en een nadelig effect op de doorstroming. Echter, indien de fasering strikt wordt aangehouden zoals voorgesteld in de m.e.r.-screening en alle beschreven flankerende maatregelen genomen worden, dan kunnen de negatieve effecten geneutraliseerd worden en kan het project uitgevoerd worden.

Roel Vleeracker

Van: Jeroen Jonckheere <Jeroen.Jonckheere@delijn.be>
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 9:47
Aan: Kristin Iliens
CC: Erwin Fierens
Onderwerp: RUP La Corbeille te Hulshout

Beste,

We hebben uw uitnodiging voor adviesverlening en plenaire vergadering en uitnodiging tot adviesverlening over m.e.r.-screening SCRPL14138 goed ontvangen. Vanuit De Lijn hebben wij geen bezwaren of opmerkingen op de aangeleverde documenten. We wensen ons dan ook te verontschuldigen voor de plenaire vergadering van 3 december 2014.

Met vriendelijke groeten

Jeroen Jonckheere
Medewerker Planning Geregeld Vervoer

De Lijn Antwerpen | [routebeschrijving](#)
Afdeling Exploitatie
Grote Hondstraat 58 | 2018 Antwerpen
tel. +32 (0)3 218 13 40



<http://www.delijn.be/disclaimer/email.htm>

Antwerpen

Lange Lozanastraat 223 bus 4

2018 Antwerpen

T 03 260 87 00 | F 03 260 87 07

infoant@agentschapondernemen.be

www.agentschapondernemen.be

MAVA AES
t.a.v. Kristin Iliens
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel

uw bericht van
23 oktober 2014

uw kenmerk
14/230 - KI

ons kenmerk

bijlagen
/

vragen naar / e-mail
Annemie Noordman
annemie.noordman@agentschapondernemen.be

Telefoonnummer
03-260 87 16

Datum
31 oktober 2014

Betreft: Verzoek tot raadpleging in het kader van een onderzoek tot milieueffectrapportage van een plan of programma: RUP La Corbeille te Hulshout

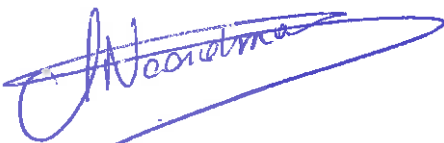
Geachte,

Het Agentschap Ondernemen ontving uw verzoek tot raadpleging in verband met het bovenvermelde plan of programma.

Het Agentschap Ondernemen heeft geen specifieke opmerkingen of aandachtspunten in verband met dit plan of programma in het kader van de procedure 'verzoek tot raadpleging' zoals voorzien in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene maatregelen inzake milieubeleid en het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's.

Uiteraard behoudt het Agentschap Ondernemen haar eventuele advies- of bezwaarmogelijkheden in het kader van andere procedurestappen die gezet worden.

Hoogachtend,



Annemie Noordman
Agentschap Ondernemen

Vlaamse overheid




WONEN-VLAANDEREN

WONEN ANTWERPEN

Lange Kievitstraat 111-113 bus 54

2018 Antwerpen

Tel.03-224 61 16 - Fax 03-224 61 12

MAVA
Gorislaan 49
1820 STEENOKKERZEEL

INGEKOMEN - 4 NOV. 2014

uw bericht van
23/10/2014

uw kenmerk
14/230-KI

ons kenmerk

bijlagen

vragen naar/e-mail
Hilde Luyts
hilde.luyts@rwo.vlaanderen.be

telefoonnummer
03-224 61 14

datum
03/11/2014

betreft : advies n.a.v. verzoek tot raadpleging in het kader van een onderzoek tot plan-m.e.r. van het RUP La Corbeille van de gemeente Hulshout

Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Onlangs ontvingen wij uw verzoek tot raadpleging in het kader van een tot plan-m.e.r. van het RUP La Corbeille.

Hierbij heeft Wonen-Vlaanderen de volgende bemerkingen:

In het dossier zijn de mogelijke milieueffecten voldoende beschreven voor wat betreft de sector Wonen.

Dit advies beperkt zich tot het aspect wonen. Het doet echter geen uitspraak over andere aspecten die in het plan-MER-besluit van 12.10.2007 zijn vermeld.

hoogachtend,


Hilde Luyts,
adjunct van de directeur
Wonen-Vlaanderen / Wonen Antwerpen

kopie :
Wonen-Vlaanderen, Koning Albert II – laan 20 bus 7, 1000 Brussel



Openbare Vlaamse
Afvalstoffenmaatschappij
Stationstraat 110
B-2800 Mechelen
T: 015 284 284
F: 015 203 275
www.ovam.be

BB-D-NH-20140500838

Mevrouw Kristin Illiaens
Mava NV
Gorislaan 49
1820 STEENOKKERZEEL

INGEKOMEN 5 NOV. 2014

UW BERICHT VAN • 23.10.2014

UW KENMERK • 14/230 – KI

BIJLAGEN •

MECHELEN • 03.11.2014

AFDELING • Bodembeheer

DIENST • Databeheer

CONTACTPERSOON • Natalie Hoffmann (015/284453)

ONS KENMERK • BB-D-NH-20140500838

Uitnodiging tot adviesverlening over MER-screening SCRPL14138 – RUP La Corbeille te Hulshout

Geachte mevrouw Illiaens,

Aansluitend bij uw schrijven van 23 oktober 2014 met referentie 14/230 - KI willen wij u het volgende medelen.

Het bodemdecreet, in voege sinds 1 juni 2008, voorziet niet dat er door de OVAM advies wordt verleend bij de opmaak van BPA's en/of MER-studies.

Concreet kan in dit dossier verwezen worden naar de bodemattesten die afgeleverd werden in het thans geïdentificeerde gebied. Desgevallend kan u ook via de website "www.ovam.be / bodem / beleid / statistieken en kaarten / waar is al bodemonderzoek gebeurd?" een kaart raadplegen met informatie betreffende de locatie waarvoor bij de OVAM reeds onderzoeksgegevens beschikbaar zijn, en de fase waarin deze zich bevinden.

Als bijkomende informatiebron kan verwezen worden naar de bodemattesten die zijn afgeleverd geweest aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeenten waar de gronden zijn gelegen. Deze gegevens zijn aldaar raadpleegbaar.

Verder moet rekening gehouden worden met de volgende standaardopmerkingen:

- indien er calamiteiten optreden die impact kunnen hebben op de bodem, dienen zo snel mogelijk de nodige acties ondernomen te worden om de verontreiniging weg te nemen. De nodige controlestaten dienen genomen te worden. Indien de calamiteit valt onder het toepassingsgebied van een schadegeval, dienen deze specifieke bepalingen nageleefd te worden (artikel 74 ev van het Bodemdecreet);
- indien gronden worden overgedragen, dienen de bepalingen van het Bodemdecreet te worden gevolgd (artikel 101 ev van het Bodemdecreet);
- indien gronden dienen onteigend te worden, dienen de bepalingen van het Bodemdecreet te worden gevolgd (artikel 119 ev van het Bodemdecreet);
- de nodige aandacht dient te worden geschonken aan de regels van het grondverzet

- de nodige aandacht dient te worden geschonken aan de voorgenomen bestemming (wijziging) op reeds vastgestelde bodemverontreiniging:
 - artikel 38 van het Bodemdecreet: indien een beschrijvend bodemonderzoek werd uitgevoerd op deze grond kan een mogelijk andere bestemming impact hebben op de ernst van de bodemverontreiniging/saneringsnoodzaak en urgentie;
 - artikel 64 van het Vlarebo: indien het bestemmingstype van de grond in die zin wijzigt dat een lagere bodemsaneringsnorm van toepassing wordt, dient een nieuw oriënterend bodemonderzoek te worden uitgevoerd bij overdracht van de risicogrand.

Wat het luik 'bodem' betreft, heeft de OVAM onderstaande opmerking:

- p 27 staat het volgende onder punt 4.1.2 "Kaart 6 - situering van bodemonderzoeken en saneringsprojecten op de site. Volgens de informatie op deze kaart werden er geen oriënterende of beschrijvende bodemonderzoeken uitgevoerd. Er werd echter wel een saneringsproject afgewerkt op bijna de volledige site."
Er werden echter **wel** oriënterende en beschrijvende bodemonderzoeken uitgevoerd op de betrokken grond(en) (uitgevoerd door Mava Bodemonderzoek). Deze informatie is beschikbaar via Dossier info: dossiernr: 18766.0 conf: OBO,BBO,BSP,EEO laatste: EEO-2011
- p 49: geurhinder: er wordt een positief negatief effect verwacht ten opzichte van de bestaande gewestplanbestemming. Aanpassing tekst nodig.

Tevens willen wij ook nog aangeven dat het voorstel tot opmaak van een plan van aanleg of MER geen onderzoeksverplichting meebrengt in het kader van het Bodemdecreet.

In de hoop u met deze informatie van dienst te zijn geweest, verblijven wij,

Hoogachtend,



Eddy Van Dyck
Afdelingshoofd

Roel Vleeracker

Van: Claeys, Natacha <natacha.claeys@lne.vlaanderen.be>
Verzonden: dinsdag 25 november 2014 17:08
Aan: Kristin Iliens
Onderwerp: RE: m.e.r. screening RUP

Geachte Mevrouw,

Wij hebben uw adviesvraag goed ontvangen.
Voor onderstaand dossier 'RUP La Corbeille te Hulshout' zal wegens tijdsgebrek door dienst Lucht geen advies gegeven worden.

met vriendelijke groeten,
Natacha Claeys



Vlaamse overheid
DEPARTEMENT
LEEFMILIEU,
NATUUR &
ENERGIE

Natacha Claeys – Beleidsmedewerker Lucht

Vlaamse Overheid - Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE)
Afdeling Lucht, Hinder, Risicobeheer, Milieu & Gezondheid
Dienst Lucht
Koning Albert II-laan 20 bus 8 -1000 Brussel
@: natacha.claeys@lne.vlaanderen.be
Tel: 02/553 11 37 secr:02/553 11 20

Meer over LNE en het luchtbeleid: <http://www.lne.be/themas/luchtverontreiniging>

[Disclaimer LNE](#)

Van: Kristin Iliens [<mailto:Kristin.Iliens@mava.be>]
Verzonden: maandag 24 november 2014 11:11
Aan: Lucht Hinder Risicobeheer Milieu en Gezondheid, -
Onderwerp: FW: m.e.r. screening RUP

Geachte

Via onderstaande mail wens ik u er graag aan te herinneren dat de officiële adviestermijn van 30 dagen verlopen is. Mogen wij van jullie diensten in deze nog een advies ontvangen aub?

Wanneer nog een advies komt hadden wij dat graag ten laatste op vrijdag 28/11/2014.

Graag een berichtje of u nog een advies zal bezorgen of niet.

Vriendelijke groeten,

Kristin Iliens – omgevingsconsultant
MAVA
assured environmental solutions
Gorislaan 49
1820 – Steenokkerzeel
tel 02/759.59.30 – fax 02/759.55.40
www.mava.be – kristin.iliaens@mava.be

The information contained in this transmission is proprietary and confidential and is intended only for the use of the individual or entity named above. If the reader of this message is not the intended recipient, the reader is notified that any consideration, dissemination or duplication of this communication is strictly prohibited.

DISCLAIMER: www.mava.be/disclaimer

DEPARTEMENT LEEFMILIEU NATUUR & ENERGIE

Vlaamse overheid
Afdeling Lucht, Hinder, Risicobeheer,
Milieu & Gezondheid
Koning Albert II-laan 20 bus 8
1000 Brussel
T: 02 553 11 20
F: 02 553 11 45
www.lne.be

MAVA AES
t.a.v. mevr. Kristin Iliens
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel

uw bericht van
23/10/2014
vragen naar/e-mail
Sandra Geerts
sandra.geerts@lne.vlaanderen.be

uw kenmerk
14/230-KI

ons kenmerk
LHRMG/RUP/3939
telefoonnummer
02 553 82 37

bijlagen

datum
25 NOV. 2014

Betreft: Verzoek tot raadpleging betreffende het 'onderzoek tot milieueffectrapportage' van het RUP La Corbeille te Hulshout

Geachte,

Wij ontvingen uw aanvraag om advies betreffende bovenvermelde screeningsnota. De dienst milieuhinder van de afdeling Lucht, Hinder, Risicobeheer, Milieu & Gezondheid heeft hieromtrent de volgende opmerkingen:

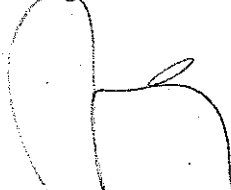
- In de tabel op p 34 'milieukwaliteitsnormen in dB(A) in open lucht' zijn woongebieden op < 500 m van industriegebied en KMO-gebieden niet opgenomen. Op het gewestplan is echter wel aangegeven dat er aangrenzend aan het plangebied een woongebied is gelegen.
- Op p 35-36 van het verzoek tot raadpleging (VTR) staat het volgende vermeld: "*Hoewel de verandering van vervoersbewegingen meer dan 25% bedraagt en er mensen wonen op de wegen waarop de verhoging van de verkeersintensiteiten zich voordoet, worden hier geen aanzienlijke effecten verwacht met betrekking tot de geluidsemissies, gezien het geluidsniveau ter hoogte van de woningen momenteel relatief beperkt is. Bij een industriële ontwikkeling zoals voorzien door het gewestplan, is het effect op de geluidsemissies veel groter door het groter aantal vrachtverkeer bewegingen. De opmaak van het RUP zal een positief effect hebben op geluid en trillingen.*"

Een toename van 25% meer vervoersbewegingen is matig negatief voor de discipline geluid. Een toename van 25% zorgt immers voor een toename van 1 dB. Er wordt in het VTR aangegeven dat zich geen aanzienlijke effecten zullen voordoen omdat het geluidsniveau ter hoogte van de woningen relatief beperkt is. Er is echter niet aangegeven hoeveel het geluidsniveau ter hoogte van de woningen bedraagt.

- In de MOBER-studie wordt aangegeven dat het maximaal scenario in het RUP de drempelwaarden voor de MER-ontheffing overschrijdt (meer dan 1000 PAE/2u). Op p 40 van het VTR tot raadpleging wordt echter aangegeven dat de verkeersintensiteiten bij een maximale invulling van het RUP maar zou bestaan uit 3000 PAE per dag ten opzichte van de huidige situatie.

De dienst milieuhinder is van oordeel dat het plan wel een negatief effect heeft ten opzichte van de huidige situatie (geen activiteit). Maar ten opzichte van de huidige bestemming op het gewestplan (industrie) kan men stellen dat het plan niet noodzakelijk negatieve effecten heeft m.b.t. de discipline geluidshinder.

Hoogachtend,



Gisela Vindevogel
Diensthoofd
Dienst Milieuhinder



Waterwegen en Zeekanaal NV
weg van water

MAVA
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel



V2014N205215

MINOUT

Uw kenmerk
14/230 - KI
Telefoon
03/224 93 67

Ons kenmerk
V2014N205215
Fax
03/224 67 50

Contactpersoon
Klaas Rykaert
E-mail
Klaas.Rykaert@wenz.be

Bijlagen
Datum
26 NOV. 2014

Betreft
GROTE NETE
Hulshout
Advies: RUP-screening La Corbeille

Geachte

In het kader van uw vraag betreffende de plan-MER screening voor het RUP La Corbeille, gelegen te Stationsstraat 90-94, Westmeerbeek (Hulshout), werd de afdeling Zeeschelde van Waterwegen en Zeekanaal NV om advies gevraagd. Wij ontvingen deze vraag op 27 oktober 2014.

Integraal Waterbeheer

De projectzone stroomt af naar de Grote Nete en is deels gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied, risicozone voor overstromingen en recent overstromd gebied. De voorliggende aanvraag heeft een link met een overstromingsgebied (Grote Nete) in het kader van het geactualiseerde Sigmaphan en het bekkenbeheerplan van het Netebekken.

De screening concludeert op vlak van integraal waterbeheer: '*mogelijke effecten op het oppervlakte- en regenwater worden verwaarloosbaar geacht*'. Het is vermoedelijk correct dat het voorgestelde RUP een betere bescherming biedt voor het watersysteem dan het gewestplan, doch - rekening houdende met de aanduiding als signaalgebied - is het onvoldoende om de milieueffectbeoordeling enkel hierop te baseren. Ook bij herbestemming naar KMO zijn er mogelijke effecten op het watersysteem, die vermeden, gemilderd of gecompenseerd moeten worden. Bovendien zou bij afwezigheid van een RUP elk project onderworpen zou zijn aan de hemelwaterverordening en het beleid omtrent signaalgebieden.

- Er is bijgevolg onvoldoende aangetoond welke bijkomende milderende of compenserende maatregelen genomen worden t.o.v. van de bestaande juridische en beleidsmatige context.

Enig correspondentieadres
Waterwegen en Zeekanaal NV • afdeling Zeeschelde
Anna-Bijns-gebouw • Lange Kievitstraat 111-113 bus 44 • 2018 Antwerpen • tel. + 32 3 224 67 11 • fax + 32 3 224 67 05
e-mail: zeeschelde@wenz.be • website: www.wenz.be

Maatschappelijke zetel
Oostdijk 110 • 2830 Willebroek • tel. + 32 3 860 62 11 • fax + 32 3 860 62 00
IBAN nr.: BE89 3751 1171 5585 - BIC: BBRUBEBB • BTW BE-0254.028.251 • Ondernemingsnummer: 0254.028.251

Er is evenmin een gedegen alternatievenonderzoek gebeurd, noch zijn de geplande maatregelen en rechtsgevolgen om hinder t.a.v. het watersysteem te vermijden, milderen of compenseren duidelijk omschreven. Meestal worden er slechts richtlijnen meegegeven voor het vergunningenniveau.

- O.b.v. de voorliggende documenten, is daarom o.i. onvoldoende aangetoond dat er geen effect zal zijn op het watersysteem van het voorliggende RUP.

Er dient ook voldoende aangetoond te worden welke maatregelen er in het RUP zelf genomen worden, en welke maatregelen er doorgeschoven worden naar het vergunningenniveau. Een voorbeeld hiervan is infiltratie. In de screening wordt gesteld dat infiltratie binnen de bufferzones kan gebeuren. Een deel van de bufferzones zijn echter gelegen binnen effectief overstromingsgevoelig gebied en signaalgebied. In deze delen is infiltratie GEEN gepaste maatregel.

- De voorgestelde maatregelen om de impact op het watersysteem te vermijden, milderen en/of compenseren dienen duidelijker gedefinieerd te worden, duidelijker opgenomen te worden het RUP en duidelijker geformuleerd te worden in de stedenbouwkundige voorschriften.

Het project is enkel onder deze voorwaarden verenigbaar met de beginselen en doelstellingen zoals die worden vermeld in artikelen 5 en 6 van het Decreet Integraal Waterbeleid.

Beslissing

Het advies is voorwaardelijk gunstig, mits inachtnaam van bovenstaande voorwaarden. Ook verzoek ik u ons, zoals decretaal voorgeschreven, een afschrift van de beslissing te bezorgen.

Hoogachtend

ir. Wim Dauwe
afdelingshoofd
afdeling Zeeschelde

Voor het afdelingshoofd,
afwezig



Patrick Van Bockstal
directeur
celhoofd Beheer en Exploitatie

cc: PVH
MJA



MAVA AES
T.a.v. K. Iliens
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel

INGEKOMEN = 3 DEC. 2014

uw kenmerk
14/230 - KI
SCRPL14138

ons kenmerk
ME/14-04699

bijlagen

vragen naar / e-mail
jop.hermans@lne.vlaanderen.be

telefoonnummer
03/224 62 96

datum
27-11-2014

Betreft : Verzoek adviesverlening over screening milieueffectenrapportage van volgend plan:
Hulshout - La Corbeille

Geachte mevr. Iliens,

Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft de screeningnota met de nodige aandacht doorgenomen en verwacht, voor wat onze materie en kennis betreft, geen aanzienlijke milieueffecten die de opmaak van een plan-MER rechtvaardigen.

Wij doen momenteel geen verdere uitspraak over de eventuele planopties en hun stedenbouwkundige voorschriften. Dit zal in het kader van het RUP en bijbehorende plenaire vergadering bekeken worden.

Hoogachtend,


Dirk Jordaens
Provinciaal Directeur
Agentschap voor Natuur en Bos - Antwerpen





Provincie
Antwerpen

Departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit
Dienst Ruimtelijke Planning

**Hulshout - Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
'La Corbeille'**

ADVIES n.a.v. plan-MER-screening

1. Doel van het advies

De raadpleging bij het onderzoek tot milieueffectrapportage is voorzien om de adviserende instanties toe te laten de gegevens met betrekking tot het studiegebied waarover zij beschikken, die eventueel nog niet bekend zouden zijn bij de initiatiefnemer of de dienst Mer, aan de initiatiefnemer over te maken zodat de dienst Mer een gefundeerde beslissing kan nemen over de plan-MER-plicht van het voorgenomen plan (zie omzendbrief LNE/2007 Milieueffectbeoordeling van plannen en programma's van 1 december 2007).

Huidig advies wordt uitdrukkelijk beperkt tot dit doel. Bijgevolg wordt de inhoudelijke ruimtelijke beoordeling van het voorgenomen plan door de deputatie slechts gedaan naar aanleiding van het advies dat zal worden verleend bij de plenaire vergadering, bedoeld in artikel 2.2.13 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

Met huidig advies wordt dan ook op geen enkele wijze afbreuk gedaan aan de beoordelingsruimte die de deputatie zich voorbehoudt in zijn latere adviesverlening, voorzien door de VCRO (B.S. 20 augustus 2009).

2. Advies

2.1. Algemeen

De screening bespreekt voor de verschillende disciplines telkens kort de bestaande toestand. De verwachte milieueffecten worden telkens beoordeeld ten opzichte van de gewestplanbestemming en niet ten opzichte van de bestaande toestand. Men gaat uit van een 'worst case' scenario bij de ontwikkeling van industrie en concludeert dat de ingrepen die het RUP voorstellen neutrale of positieve milieueffecten veroorzaakt ten opzichte van de gewestplanbestemming. Maar het behoud van de huidige bestemming neemt niet weg dat de vergunningsaanvraag de watertoets moet doorstaan conform de relevante bepalingen van het decreet Integraal Waterbeleid (art. 3 § 2, 17°) dat buffers zullen moeten worden aangelegd conform de gewestplanbestemming, en dat andere wettelijk verplichte onderzoeken mogelijks beperkingen leggen op de ontwikkeling (mober, RVR,...).

De conclusie uit de screening is hieromtrent iets te ongenueanceerd. Ook al is het plan mogelijk een verbetering ten opzichte van de vigerende juridische toestand, het is niet zorgvuldig te besluiten dat er geen milieueffecten zijn als is geweten dat het nieuwe plan aanzienlijke effecten genereert omwille van de bestaande feitelijke toestand, in dit geval de verkeersproblematiek in de omgeving en de waterproblematiek.

Milderende maatregelen worden niet afzonderlijk opgesomd, maar staan verspreid in de beschrijving van de verschillende disciplines en in de motivering waarom er geen plan-MER moet worden opgemaakt. Zoals ook wordt toegelicht, zijn een aantal maatregelen al vertaald in de stedenbouwkundige voorschriften. In functie van de leesbaarheid van het document is het

aangewezen een overzicht te maken van mogelijke negatieve effecten en de maatregelen die worden genomen om deze te vermijden of te milderen.

2.2. Ruimtelijke ordening

Het RUP dient verenigbaar te zijn met het bestaand beleidskader. Het plan is niet in overeenstemming met het RSPA omwille van het toelaten van grootschalige kleinhandel en omwille van het gebrek aan ruimtelijke ondersteuning van integraal waterbeheer. Op de plenaire vergadering zal de overeenstemming met het RSPA en GRS in detail worden nagegaan.

Er zijn geen provinciale uitvoeringsplannen of andere provinciale projecten/acties in of in de nabije omgeving van het gemeentelijk RUP.

De mober en de screening gaan er van uit dat de voorspelde geluidsemissies geen aanzienlijke effecten veroorzaken, omdat het geluidsniveau ter hoogte van de woningen momenteel relatief beperkt is. Is dit niet te verklaren omdat er momenteel geen bedrijvigheid aanwezig is op de site? Kan er dan wel gesteld worden dat er geen aanzienlijke effecten verwacht worden met betrekking tot geluidsemissies?

2.3. Mobiliteit

De mober is in het algemeen onvoldoende uitgewerkt. De voorgestelde maatregelen lijken geen oplossing te bieden voor de verwachte mobiliteitsproblemen. Vooral met betrekking tot de alternatieven, duurzame mobiliteit en de milderende maatregelen worden ernstige vragen gesteld bij de mober:

Alternatieven

De drie ontwikkelingsscenario's omvatten een programma met KMO en retail, recreatie, of met beiden. De mobiliteitsimpact van een invulling met enkel KMO werd niet in kaart gebracht. Daarnaast wordt het maximale ontwikkelingsscenario met het gewenste programma uit het RUP voorgesteld, een maximale ontwikkeling in de lijn de vorige activiteit en van de activiteit die de eigenaar zou uitvoeren zonder bestemmingswijziging. Deze scenario's werden niet afgewogen ten opzichte van de ontwikkelingsscenario's, laat staan ten opzichte van de afzonderlijke functies.

Uit de tabel op pagina 19 kan worden afgeleid dat het voorziene programma aan retail 1200 verplaatsingen op een weekdag genereert, met belasting voornamelijk tijdens de avondspits en op zaterdag. De conclusie op pagina 20 is dan ook dat dit een significante impact heeft. De stelling dat beide functies complementair zijn, klopt niet, omdat het de avondspits extra belast.

Het maximale ontwikkelingsscenario genereert in het algemeen meer verkeer dan de drie ontwikkelingsscenario's. Hieruit kan worden geconcludeerd dat dit minder gewenst is, maar de mober stelt het programma niet in vraag.

Duurzame mobiliteit

Het stimuleren van het gebruik van alternatieve vervoersmiddelen kan op verschillende manieren gebeuren, zoals op pagina 34 wordt voorgesteld door onder andere het beperken van het aantal parkeerplaatsen. In de nota wordt er echter uitgegaan van 10 tot 20% méér parkeerplaatsen. Bij het berekenen van de parkeerbehoefte is geen rekening gehouden met fietsers en mensen die te voet of met het openbaar vervoer komen. Ook is niet berekend hoeveel fietsenstallingen voorzien moeten worden en waar deze best geplaatst worden.

Milderende maatregelen

Op pagina 24 staat dat de reguliere avondspits ter hoogte van de Netestraat nu al problematisch is. Op pagina 25 staat dat de verzadigingsgraad vanaf La Corbeille in ontwikkelingsscenario 1 net wel en in ontwikkelingsscenario 3 net niet bereikt wordt. Ook op pagina 26, 28 en 29 staat dat ten

gevolge van de ontwikkelingen op de projectsite volgens het voorgestelde programma uit het RUP de situatie er alleen maar erger op wordt. Er worden echter geen conclusies getrokken met betrekking tot het programma, terwijl het beperken van de toegestane functies een mogelijke maatregel zou kunnen zijn om negatieve mobiliteitsimpact te verminderen.

De milderende maatregelen werden berekend tot de nabijgelegen kruispunten. Het programma heeft een bovenlokale aantrekking en er kan van worden uitgegaan dat dit bovenlokale mobiliteitsproblemen genereert. Dit is niet bestudeerd en dus worden hiervoor geen milderende maatregelen voorgesteld.

De voorgestelde maatregelen met betrekking tot mobiliteitsmanagement zullen wellicht een positieve impact hebben op de mobiliteit, maar zijn niet voldoende om de mobiliteitseffecten, die in de huidige situatie al bijna de grens van leefbaarheid overschrijden, te milderen. Er moet eerst gekeken worden naar aspecten van grotere schaal, zoals de gekozen locatie, alternatieve inrichting of programma, aanzetten tot gebruik van duurzame mobiliteit,...

Overige opmerkingen

- De Vlaamse regering heeft beslist op 6 december 2013 dat dat tramlijn van Brussel naar Heist-op-den-Berg wordt weerhouden voor uitvoering voor 2025.
- Op pagina 16 worden fietsers mee gerekend in de verkeersintensiteiten op de N15 ter hoogte van de in- en uitrit van de site. Op deze locatie zijn aparte fietspaden aangelegd. Het fietsverkeer dient apart in kaart gebracht te worden en mag niet worden meegerekend met wagens en vrachtwagens om de intensiteit van de N15 te berekenen.
- Wat betekent de stelling op pagina 28 dat ter hoogte van de in- en uitrit van La Corbeille de toekomstige intensiteiten 'onder de grenswaarden voor de capaciteit in functie van de verkeersleefbaarheid blijven' concreet? Op pagina 29 wordt gesteld dat er problemen zijn met verkeersveiligheid en oversteekbaarheid in de omgeving.
- Op pagina 29 van de mober staat dat er aanzienlijke effecten zijn door de luchtmissies. In de screeningsnota staat enkel op pagina 37 dat deze onderzocht moeten worden op projectniveau op het moment dat drempels worden overschreden. Dit moet op elkaar worden afgestemd.

2.4. Fauna en flora

Op pagina 32 staat dat er in de huidige toestand niet langer gesproken kan worden van een complex aan biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen. Volgens de tekst over de geplande toestand op pagina 33 is er wel sprake van een verlies aan biologisch waardevolle elementen. Dit is tegenstrijdig en moet worden uitgeklaard.

2.5. Waterbeleid

In de screening is niet duidelijk welke concrete maatregelen voorzien zijn in kader van de Sigmawerken. Het is mogelijk dat bij uitvoering van deze werken het water niet langer zal afwateren naar de Grote Nete maar naar de Steenkensbeek, een waterloop in beheer van de provincie, die in de huidige situatie een aanzienlijke overstromingsproblematiek geldt.

Een groot deel van het plan is gelegen in overstromingsgevoelig gebied. Door de bijkomende verharding wordt dan ook een significant negatief effect op het watersysteem verwacht, maar de screeningsnota gaat er dit kan worden vermeden door het vrijwaren van 20% voor groen en het opleggen van een aantal kleine maatregelen. Is het effect op het watersysteem van bouwen in dit gebied berekend? Waar zullen de infiltratievoorzieningen op het terrein worden gerealiseerd? Waar

zal de inname van ruimte voor water (overstromingsgevoelig gebied) in oppervlakte en volume op het terrein worden gecompenseerd? Is er rekening gehouden met klimaatverandering en de vermoedelijke toename een behoefte voor ruimte voor water?

Voor het signaalgebied, waarvan er nog geen vervolgtraject is goedgekeurd door de Vlaamse Overheid, vraagt de provincie om het bewarend beleid en de verscherpte watertoets uit de omzendbrief strikt te volgen.

De kaart van het signaalgebied op pagina 62 moet worden geactualiseerd.

2.6. Landschap en erfgoed

De stelling dat het voorliggend plan voornamelijk een aanpassing van het bestemmingstype inhoudt is ongenueanceerd. Het RUP legt de inrichting en een aantal functies vast. Deze genereren een grote dynamiek en wijzigen het huidige landschap op de site. Dit heeft wel een effect op het omliggende landschap. De zichten vanuit de ankerplaats en de vallei van de Grote Nete vallen hierdoor bijvoorbeeld grotendeels weg.

De landschapskaart van de provincie Antwerpen is een digitale databank (inclusief geodata) met gegevens over cultuurhistorische en ruimtelijk structurerende landschapselementen in de provincie. In het dossier moet nagegaan of er elementen uit het plangebied zijn opgenomen in de landschapskaart. De kaart is te raadplegen via de website van de provincie:

<http://www.provant.be/landschapskaart>.

Visum:

Miranda Coppens
Diensthoofd Ruimtelijke Planning

MAVA
Gorislaan 49
1820 Steenokkerzeel

INGEKOMEN - 3 DEC. 2014

- 2 DEC. 2014

uw kenmerk
14/230 - KI

ons kenmerk
WT 2014 M 0177

dossier behandeld door
Wim Verhaegen

contact via
w.verhaegen@vmm.be
Tel. (02)553 21 11

Advies over de planMER-screening met betrekking tot RUP La Corbeille te Hulshout
Aanvrager: gemeentebestuur Hulshout

Geachte

Op uw verzoek werd onderzocht of de VMM – afdeling Operationeel Waterbeheer akkoord kan gaan met de effectinschatting zoals opgenomen is in de nota. Op basis van deze effectinschatting samen met deze van de adviesinstanties zal de dienst MER beslissen of er al dan niet een MER dient opgemaakt te worden.

Op de site was tot voor enkele jaren een conservenfabriek, genaamd Bonduelle (eerder La Corbeille), actief. In 2011 sloot de fabriek en kwamen de bedrijfsgebouwen leeg te staan. De huidige eigenaar verwierf in 2012 deze terreinen en wenst hier in samenspraak met de gemeente een lokale ontwikkeling te realiseren. Het gemeentebestuur vindt het niet wenselijk dat opnieuw een grootschalige industriële activiteit op deze terreinen vestigt. Zoals bepaald in het GRS kan de site binnen de huidige contour, behouden blijven. De gemeente is er voorstander van dat er op deze site opnieuw tewerkstelling kan gecreëerd worden en dat de industriële bestemming mits randvoorwaarden kan herontwikkeld worden.

Het plangebied grenst in het noorden aan de Grote Nete (bevaarbaar). De percelen zoals opgenomen in de nota zijn volgens de watertoetskaarten deels effectief overstromingsgevoelig, deels aangeduid als recent overstromd gebied en ook gelegen in een risicozone voor overstroming.

Onder 4.2.1.1 wordt gesteld dat de Grote Nete ter hoogte van het plangebied een waterloop van 1^{ste} categorie is. De Grote Nete is daar echter geklasseerd als bevaarbare waterloop, met als beheerder de NV Waterlopen en Zeekanaal. Dit moet worden aangepast in de tekst.

Het noordelijk deel van het plangebied is aangeduid als signaalgebied (nog niet behandeld). De tekst geeft onder 4.1.2.9 aan dat op basis van het algemeen beoordelingskader uit de omzendbrief mag aangenomen worden dat voor de site, waar de overstromingskans nog niet gekend zou zijn, voor een nieuwe aansnijding een gebiedsspecifieke afweging moet gemaakt worden: vrijwaren of randvoorwaarden.

We willen aangaande de inschatting en het al dan niet ontbreken van de overstromingskansen echter verwijzen naar de modelleringen en het advies van de NV Waterlopen en Zeekanaal. Hoewel het meest noordelijk deel van het plangebied wordt bestemd als natuurgebied, wordt immers nog een relatief groot deel van het effectief overstromingsgevoelig gebied ingekleurd als KMO-zone met nevenfunctie buffer of nevenfunctie tuinen. Met betrekking tot het signaalgebied en de wenselijkheid

om een deel van het effectief overstromingsgevoelig gebied toch te gaan ontwikkelen als KMO-zone wordt verwezen naar het advies van Waterlopen en Zeekanaal, als beheerder van de Grote Nete.

Met betrekking tot het grondwateraspect worden er als gevolg van het plan geen significant negatieve effecten verwacht, mits de bestaande regelgeving strikt wordt gerespecteerd (hemelwaterverordening, Vlare, zoneringsplan, ...).

Aanvullend willen we er nog op wijzen dat paragraaf 4.2.1.10 als titel 'watertoets' heeft, maar enkel handelt over de hemelwaterverordening. De watertoets is echter breder dan de verordening en heeft betrekking op alle mogelijke schadelijke effecten op het watersysteem. Deze titel dient dan ook anders gekozen te worden.

BESLUIT

De screeningsnota wordt **gunstig** geadviseerd voor de grondwateraspecten.

Met betrekking tot het signaalgebied en de wenselijkheid om een deel van het effectief overstromingsgevoelig gebied toch te gaan ontwikkelen als KMO-zone wordt echter wel verwezen naar het advies van Waterlopen en Zeekanaal, als beheerder van de Grote Nete.

Hoogachtend



Kris Van den Belt
Diensthoofd Dienst Lokaal Waterbeheer

College van burgemeester en schepenen

Prof. dr. vital celenplein 2
2235 HULSHOUT

uw kenmerk

ons kenmerk

bijlagen

2.14/13016/103.1

vragen naar/e-mail

telefoonnummer

datum

Wim Van Asschot

03 224 65 89

03 DEC 2014

wim.vanasschot@rwo.vlaanderen.be

Betreft: Gemeente HULSHOUT, gemeentelijk RUP "La Corbeille" : verzoek tot raadpleging in het kader van een onderzoek tot milieueffectrapportage

Geacht college,

Het betreffende 'verzoek tot raadpleging' werd door het departement RWO ontvangen op 23/10/2014.

In toepassing van artikel 4.2.5 van het decreet van 27 april 2007 inzake de milieueffectrapportage over plannen en programma's en van artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 oktober 2007 betreffende de milieueffectrapportage over plannen en programma's, vindt u hierbij het advies van het departement in verband met de ingeschatte effecten op de ruimtelijke ordening.

De screeningnota maakt een voldoende inschatting van de milieueffecten voor de ruimtelijke ordening.

Dit advies vervangt geenszins het advies van het departement RWO in toepassing van artikel 2.2.13 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,

Voor het departement,



Kirsten De Reu
Adjunct van de directeur